

“The voice of SMEs in Europe”

Press Release

FOR IMMEDIATE ISSUE

CSR: mixed results from Parliament plenary’s damage limitation attempt

- **Deletion of compulsory reporting clauses and additional liabilities a positive outcome**
- **Sketchy language on CSR criteria for public procurement leaves unsolved issue on the table**

Brussels, 13 March 2007. The European Parliament’s plenary went a long way in improving the so-called “Howitt report” on Corporate Social Responsibility, according to UEAPME, the European craft and SME employers’ organisation. MEPs accepted that CSR must be seen as a purely voluntary activity. Consequently, they scrapped unworkable rules on compulsory reporting on CSR activities and additional liabilities for private companies. However, the amended report as voted today is still a patchwork document on issues such as CSR criteria for public procurement.

“Today’s vote on CSR must be seen as a valuable damage limitation exercise”, said **Hans-Werner Müller**, UEAPME Secretary General. *“Nevertheless, the final text still suffers from the poor wording approved by the Parliament’s own Committee on Employment and Social Affairs, which showed a worrying lack of understanding on the nature and role of CSR activities, especially as far as small businesses are concerned”,* he went on.

UEAPME welcomed the inclusion in the report of the official EC definition of CSR as a voluntary activity “over and above legal requirements and contractual obligations”, which was missing in previous versions of the report. It also appreciated the deletion of off-the-mark paragraphs on standards for product labelling and liabilities for business actions including subcontracting and outsourcing. Moreover, the European Parliament seriously limited the scope of reporting on CSR activities, in line with UEAPME’s requests.

On public procurement, although the report recognises “en passant” the need to avoid additional administrative burdens for small businesses, it still promotes social and environmental activities as selection criteria for potential suppliers. UEAPME had warned against such a language, which entails a subjective analysis and adds more red tape for participants to public tenders.

“We trust that the European Commission will continue its work on CSR based on the principles set out in its last Communication, which rightly focuses on promoting and encouraging socially responsible activities among European businesses and backs the European Alliance on CSR”, concluded Mr Müller.

***** END *****

EDITORS’ NOTE: UEAPME is the employers’ organisation representing crafts, trades and SMEs from the EU and accession countries at European level. UEAPME has 81 member organisations, which represent crafts and SMEs across Europe, covering over 11 million enterprises with 50 million employees. UEAPME is a European Social Partner.

Further information: Luc Hendrickx, Director for Enterprise Policy and External Relations, Tel. +32 2 230 7599

Francesco Longu, Press and Communications Officer

Email: pressoffice@ueapme.com Web: www.ueapme.com/pressroom/



Deutscher Industrie-
und Handelskammertag



ZDH
ZENTRALVERBAND DES
DEUTSCHEN HANDWERKS



**Joint Statement of DIHK, ZDH and WKÖ on
"Report on Corporate Social Responsibility: a New Partnership"
(A6-0471/2006), of 20 December 2006
European Parliament Committee on Employment and Social Affairs,
Rapporteur: Richard Howitt**

Preliminary remarks

Definition of CSR: Corporate Social Responsibility (CSR), as defined by the European Commission, and as currently understood, is a "concept whereby companies integrate social and environmental concerns in their business operations and in their interaction with their stakeholders **on a voluntary basis.**" The essential characteristic of CSR is therefore a voluntary basis.

However, a **fundamentally different** definition of CSR serves as a basis for Richard Howitt's report, i.e. that Corporate Social Responsibility represents business taking more direct responsibility for managing its social and environmental impact and becoming more openly accountable to all relevant stakeholders (cf. p. 19). It is therefore no longer a matter of stimulating additional voluntary social activities, but simply of subjecting CSR activities to the current or more extensive binding accountability obligations. DIHK, ZDH and WKÖ reject this concept, which is diametrically opposed to the common understanding of CSR. The close link between CSR and competitiveness referred to in the report (cf. point 19ff.) is likewise off the mark. Consumers should certainly take into account how companies deal with the environment and their employees when making their purchase decisions. However, if CSR is sold to companies as a mere competitiveness instrument, the very opposite of social responsibility will be achieved: CSR will be turned into a marketing instrument and the motivation will in no way be social any more. Instead, CSR would be commercialised, leaving out of account – and therefore damaging in the medium term -- the ethical or ethical-religious motivation, which is often encountered among entrepreneurs of small companies.

Restriction of the target group:

Another problem of the Howitt report is that for the most part the target group is restricted with regard to company size. Many of the calls are clearly geared to large or multinational concerns (e.g. points 18, 23, 27, 34, 37). SMEs, on the other hand, cannot fulfil many of the preconditions for meeting the requirements, such as the accountability obligation, the reconstruction of the supply chains, etc. Consequently, SMEs must be excluded from a large number of the 73 calls.

Itemised critique

1. Accountability obligation and reporting obligation

The requirement for a reporting obligation by companies under CSR is completely off the mark (cf. e.g. points 1, 45, 67). Companies need not render accounts to anyone for their social and environmental commitment **on a voluntary basis**; legally binding accountability obligations and a commitment to CSR on a voluntary basis are mutually exclusive. An obligation to report on CSR activities must likewise be rejected (cf. points 19, 26, 27, 49). On principle, it should be up to the companies to decide whether and how they are to inform the public about their CSR activities.

2. Liability and complaint possibilities

Complaint and liability possibilities are deduced from the obligatory character of CSR in several places in the report, both for a company's own action and for subcontracting or the supply chains (cf. e.g. points 37, 40, 42, 53, 61). CSR-related complaint and liability possibilities must be strictly rejected because it is not possible to control the business practices of third parties. In addition, the national and international prevailing legal conditions for sanctioning violations are sufficient in many areas of labour law, the protection of health and safety standards at work, environmental protection and humans rights. In areas where the legal situation is not clear, it is the primary task of governments to enact appropriate legislation and enforce it accordingly.

3. Institutionalisation of CSR

Several instruments for institutionalising CSR are presented in the report, such as the requirement of a single point of coordination (point 11), the appointment of an EU ombudsman on CSR (points 39, 55), and the publication of a CSR annual report by the Commission (points 49, 59). Bureaucratising CSR thus at European level is neither helpful nor reconcilable with the European Commission's de-bureaucratisation efforts.

4. Measurability of CSR and standardisation

The various calls for standardisation for measurability and comparison purposes (e.g. points 5, 33, 36, 73) do not do justice to the character of CSR. The introduction of uniform standards and criteria or quality marks must be rejected on principle, especially in regard to social commitment. The danger of European standards is that they merely supplement excessive national systems and thus create more confusion. What is worse, such standards have never managed to cope with the complexity and diversity of the social activities of companies. Furthermore, only a restricted area of CSR is examined, depending on who sets these standards. Quality marks can never cover the varied spectrum of commitment to CSR, especially by small and medium-sized businesses, let alone come close to depicting the varying worth of different social activities.

5. Awarding of public contracts

Taking account of CSR in awarding government contracts and aids (e.g. points 15, 42) must be rejected unconditionally. For otherwise doing so would entail a further, scarcely definable and handy criterion which must not be taken into account in public tenders. There would be a serious danger of stifling the creative efforts of companies in the many and most diverse CSR activities, if they did not fit in the pre-determined CSR pattern of public tender criteria. Small companies in particular would systematically find themselves at a disadvantage as a result.

Berlin/Brussels/Vienna

5 March 2007



Deutscher Industrie-
und Handelskammertag



ZDH

ZENTRALVERBAND DES
DEUTSCHEN HANDWERKS



WIRTSCHAFTSKAMMER ÖSTERREICH

Gemeinsame Stellungnahme DIHK, ZDH und WKÖ zum "Bericht über die soziale Verantwortung von Unternehmen: Eine neue Partnerschaft" (A6-0471/2006), vom 20.12.2006, Ausschuss des Europäischen Parlaments für Beschäftigung und soziale Angelegenheiten, vorgelegt von Berichterstatter Richard Howitt

Vorbemerkungen

Definition von CSR:

Corporate Social Responsibility, kurz CSR, beschreibt nach gängigem Verständnis entsprechend der Definition der Europäischen Kommission ein "Konzept, das den Unternehmen als Grundlage dient, auf **freiwilliger** Basis soziale Belange und Umweltbelange in ihre Tätigkeit und in die Wechselbeziehungen mit Stakeholdern zu integrieren". Das wesentliche Merkmal von CSR ist demnach die Freiwilligkeit.

Dem Bericht von Richard Howitt liegt jedoch eine **grundsätzlich verschiedene** Definition von CSR zugrunde: Danach sollen Unternehmen eine unmittelbare Verantwortung für die Bewältigung sämtlicher sozialer und ökologischer Auswirkungen aller ihrer Tätigkeiten übernehmen und werden rechenschaftspflichtig gegenüber allen relevanten Akteuren (Vgl. S. 19). Damit geht es nicht mehr um die Stimulierung zusätzlicher freiwilliger sozialer Aktivitäten, sondern lediglich um die Unterwerfung von CSR-Aktivitäten unter die bestehenden bzw. sogar auszuweitenden rechtlich verbindlichen Rechenschaftspflichten. Diesen, dem geläufigen CSR-Verständnis diametral entgegenstehenden Ansatz, lehnen DIHK ZDH und WKÖ ab.

Ebenfalls verfehlt ist die im Bericht vorgenommene enge Verknüpfung von CSR mit dem Marktwettbewerb (Vgl. Punkte 19. ff.). Sicherlich sollen Verbraucher auch den Umgang der Unternehmen mit der Umwelt und ihren Mitarbeitern bei ihrer Kaufentscheidung berücksichtigen. Doch wenn CSR den Unternehmen als bloßes Instrument des Wettbewerbs verkauft wird, wird genau das Gegenteil von sozialer Verantwortung erreicht: CSR wird zum Marketinginstrument und die Motivation ist keineswegs mehr eine soziale. Vielmehr kommt es dadurch zu einer Kommerzialisierung von CSR, die die ethische oder ethisch-religiöse Motivation, die gerade bei Betriebsinhabern kleiner Unternehmen häufig anzutreffen ist, ausblendet und ihr mittelfristig schadet.

Eingrenzung der Zielgruppe:

Problematisch an Howitts Bericht ist weiterhin die zumeist fehlende Eingrenzung der Zielgruppe hinsichtlich der Unternehmensgröße. Viele der Forderungen 2 stellen eindeutig auf große oder multinationale Konzerne ab (z.B. Punkte 18, 23, 27, 34, 37). KMUs dagegen können viele der Voraussetzungen zur Erfüllung der Forderungen, wie etwa zur Rechenschaftspflicht, dem Nachvollziehen von Zuliefererketten usw., nicht erfüllen. Vom Großteil der 73 Forderungen müssten KMUs daher per se ausgeschlossen werden.

Kritik im Einzelnen

1. Rechenschaftspflicht und Berichterstattungspflicht Vollkommen verfehlt ist die Forderung nach einer Rechenschaftspflicht der Unternehmen im Rahmen von CSR (Vgl. z.B. Punkte 1, 45, 67). Für ihr **freiwilliges** soziales und ökologisches Engagement sind Unternehmen niemandem gegenüber Rechenschaft schuldig; rechtlich verbindliche Rechenschaftspflichten und freiwilliges CSR-Engagement schließen sich aus. Ebenso ist eine Pflicht zur Berichterstattung über Tätigkeiten im Bereich von CSR abzulehnen (z.B. Punkte 19, 26, 27, 49). Grundsätzlich sollte es den Unternehmen frei gestellt sein, ob und welcher Form sie die Öffentlichkeit über ihre Aktivitäten im Bereich CSR informieren.

2. Haftung und Klagemöglichkeiten

Aus dem Verpflichtungscharakter von CSR werden im vorliegenden Bericht an verschiedenen Stellen Klage- und Haftungsmöglichkeiten abgeleitet, sowohl für das eigene Handeln, als auch für das von Subunternehmen und im Rahmen von Zulieferketten (Vgl. z.B. Punkte 37, 40, 42, 53, 61). CSR bezogene Klage- und Haftungsmöglichkeiten sind wegen mangelnder Kontrollmöglichkeiten des Geschäftsgebahrens Dritter strikt abzulehnen. Zudem sind die bestehenden nationalen und internationalen rechtlichen Rahmenbedingungen für die Sanktionierung von Verstößen in vielen Bereichen des Arbeitsrechts, Arbeitsschutzes, des Umweltschutzes und der Menschenrechte ausreichend. In Bereichen, in denen die rechtliche Situation unklar ist, ist es originäre Aufgabe der Staaten, entsprechende Gesetze zu erlassen und diese konsequent anzuwenden.

3. Institutionalisierung von CSR

Im vorliegenden Bericht werden mehrere Instrumente mit dem Ziel einer Institutionalisierung von CSR vorgelegt, so die Forderung nach Einrichtung einer zentralen Koordinierungsstelle (Punkt 11.), Ernennung eines EUBeauftragten für die soziale Verantwortung von Unternehmen (Punkte 39., 55.) und die Veröffentlichung eines CSR-Jahresberichts durch die Kommission (Punkte 49, 59.). Eine derartige Bürokratisierung von CSR auf europäischer Ebene ist weder sachdienlich noch mit den Bemühungen der Europäischen Kommission zur Entbürokratisierung vereinbar.

4. Messbarkeit von CSR und Standardisierung

Die verschiedenen Forderungen nach einer Standardisierung zum Zwecke der Messbarkeit und des Vergleichs (z.B. Punkte 5, 33, 36, 73) werden dem Charakter von CSR nicht gerecht. Die Einführung einheitlicher Standards und Kriterien bzw. Gütesiegel ist vor allem für den Bereich des sozialen Engagements grundsätzlich abzulehnen. Die Gefahr europäischer Standards ist zum einen, dass sie die überbordenden nationalen Systeme lediglich ergänzen und somit die Verwirrung nur vergrößern würden. Noch 3 viel schwerer wiegt, dass solche Standards niemals der Komplexität und Vielfalt der sozialen Aktivitäten von Unternehmen gerecht werden können. Je nachdem, wer diese Standards festsetzt, wird nur ein enger Bereich von CSR beleuchtet. Gütesiegel können niemals die bunte Vielfalt des CSREngagements gerade von kleinen und mittleren Unternehmen erfassen geschweige denn die unterschiedliche Wertigkeit der verschiedenen sozialen Aktivitäten auch nur annähernd abbilden.

5. Vergabepaxis bei öffentlichen Aufträgen

Die Berücksichtigung von CSR bei der Vergabe staatlicher Aufträge und Förderung (z.B. Punkte 15, 42) unbedingt abzulehnen. Damit würde ein weiterer, kaum definierbarer und handhabbarer vergabefremder Aspekt in die Vergabepaxis einfließen. Es bestünde große Gefahr, die kreativen Bemühungen der Unternehmen in die vielfältigsten CSR-Aktivitäten zu unterdrücken, wenn diese nicht in das vorgegebene CSR-Schema der Vergabekriterien passen. Damit werden gerade kleine Unternehmen systematisch benachteiligt.